BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-99-8/22
Mostar, 03.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 05.01.2022. godine ponuđača i Dopunu žalbe bez broja od 06.01.2022. godine ponuđača Plus Medical d.o.o. Tuzla, zastupanog po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-376-16/21 od 21.12.2021. godine za LOT 4, u postupku javne nabavke – Nabavka medicinskog potrošnog materijala (potrošni materijal za neuronavigaciju), ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14)) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 03.02.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i Dopuna žalbe i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-376-16/21 od 21.12.2021. godine za LOT 4, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 05.01.2022. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Miroljubu Radomiroviću iz Tuzle, u iznosu od 240,00 KM.

3.Obavezuje se ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Tuzla da žalitelju Plus Medical d.o.o. Tuzla zastupanom po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

4. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava Dopune žalbe od 06.01.2022. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Miroljubu Radomiroviću iz Tuzle, u iznosu od 240,00 KM

5.Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka medicinskog potrošnog materijala (potrošni materijal za neuronavigaciju), za koji je Obavještenje o nabavci broj 867-1-1-151-3-171/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 25.08.2021. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 867-1-1-151-8-193/21 od 14.09.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-376-16/21 od 21.12.2021. godine na koju je ponuđač Plus Medical d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu za LOT 4. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 13.01.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je 25.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, pored činjenice preuzimanja predmetne tenderske dokumentacije, ali i dostavljanja ponude, i time iskazanog interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, iznosi se i da je žalilac registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, u kojem smislu se, u prilogu žalbe, dostavlja i kopija aktuelnog izvoda iz sudskog registra za žalioca br. 32-101-0241-17 od 21.12.2021. godine iz kojeg izvoda su vidljive i dokazane navedene okolnosti. Ugovorni organ je odbacivanjem ponude ponuđača Plus Medical doo Tuzla načinio direktnu štetu ovom privrednom subjektu kao navedenom ponuđaču, budući da ponuđač smatra da je njegova ponuda uredna i potpuna, u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, što ćemo u ovoj žalbi potkrijepiti argumentovano.

Žalilac Plus Medical d.o.o. Tuzla je dana 27.12.2021. godine, primio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-376-16/21 od 21.12.2021.godine, tj. pobijanu odluku, za predmetnu nabavku, te nakon pregleda i razmatranja iste, izjavljuje ovu žalbu, blagovremeno, najkasnije 10 dana od dana primanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, sve prema sljedećem sadržaju žalbe i to:

Ožalbenom Odlukom i obrazloženjem iste ugovorni organ je prekršio više odredaba Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i time načinio direktnu štetu nama kao navedenom ponuđaču, budući da je naša ponuda uredna, u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije i

odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, što ćemo u ovoj žalbi argumentovano i utvrditi i to kako slijedi:

Smatramo da je ugovorni organ prilikom donošenja pobijane odluke prekršio odredbu član 100. tačke (3) i (5) ZJN BiH kojim su flagrantno povrijeđena prava žalitelja ili i osnovni postulati kako ZJN BiH koji se odnose na postupanje po žalbi, ali i odredbe upravnog postupka koja se primjenjuju u ovim postupcima. Nakon uložene žalbe ponuđača „Tuzla Farm" od 29.10.2021. godine ugovorni organ suprotno gore navedenom članu ZJN BiH, nije obavijestio učesnike u postupku ove javne nabavke na način određen ovim Zakonom, u roku od 5 dana od dana prijema žalbe.

U obrazloženju ožalbene Odluke se navodi da je ugovorni organ donio Odluku broj 02-376-12/21 od 02.11.2021. godine, kojom je preinačio i stavio van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku Javne nabavke potrošnog materijala za neuronavigaciju za LOT 4 broj 02-376-11/21 od 15.10.2021. godine, ali ISTU NIJE DOSTAVIO UČESNICIMA U OVOJ JAVNOJ NABAVCI, nego je samo dostavio Obavještenje o rezultatu postupka javne nabavke broj 02-376-16-1/21 od 21.12.2021. godine. Na prethodno označeni način ugovorni organ je povrijedio odredbu člana 100. stav 3. i 4. ZJN BiH, ali i relevantne odredbe ZUP-a kojim se reguliše žalbeni postupak, što je imalo za direktnu posljedicu povredu prava žalioca na djelotvoran pravni lijek zajamčen članom 13. EKLJP koja se direktno primjenjuje u BiH, i koja ima prioritet u odnosu na domicilno pravo.

Smatramo da je prethodno označenim postupanjem ugovorni organ i donošenjem pobijane odluke na nezakonit i nepravilan način, doveo pred svršen čin žalitelja, kojem je prethodno dodijeljen predmet nabavke Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-376-11/21 od 15.10.2021. godine, jer žalitelja nije uopšte obavijestio, niti mu je dostavio odluku kojom stavlja van snage odluku kojom je izabrao žalitelja, te da je usvojio žalbu ponuđača Tuzla Farm i preinačio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je žalitelj izabran za najpovoljnijeg ponuđača, da je predmet vraćen komisiji na ponovni postupak, da je komisija za javne nabavke izvršila ponovnu analizu ponuda za LOT-4 koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači, da je komisija za javne nabavke uputila zahtjev za poništavanje održane e-aukcije i ponovno zakazivanje e-aukcije za LOT 4, nakon čega je Agencija ponovno zakazala e-aukciju.

Nakon ponovno održane e-aukcije komisija je sačinila rang listu, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda (ponovno odlučivanje za LOT 4), i sačinio ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Sve navedeno u obrazloženju ožalbene Odluke je suprotno članu 100. tačke (3) i (5) ZJN BiH. jer žalitelj kao učesnik u postupku ove javne nabavke uopšte nije obaviješten o radnjama vezanim za postupak, a pogotovo što nije omogućio izjašnjenje žalitelju na ožalbenu odluku.

Aneksom 3. Obrazac za cijenu ponude, pozicijom 1 tehničke specifikacije, ugovorni organ je tražio nabavku potrošnog materijala za dva različita uređaja i to od proizvođača Bertchold i od proizvođača Hebu, koji imaju različite konekcije, dakle riječ je o različitim potrošnim materijalima za različite uređaje u jednoj poziciji tehničke specifikacije.

Žalitelj je ponudio potrošni materijal za uređaj Berchtold koji u potpunosti odgovara ovom uređaju i koji se konstantno koristi na Klinici za Neurohirurgiju ugovornog organa.

Jednim proizvodom, jednom kataloškom šifrom, i sa istim karakteristikama uopšte nije moguće opslužiti ova dva uređaja.

Uvidom u ponude ponuđača „Tuzla Farm" doo Tuzla i „Medical Partners" doo Tuzla čije ponude su prihvaćene kao kvalifikovane žalitelj je konstatovao propuste koje je učinio ugovorni organ prilikom analize ponuda ovih ponuđača.

Propusti se odnose na činjenicu da su ovi ponuđači ponudili za stavke 1 iste kataloške šifre proizvođača Hebu kataloške šifre HF9721-40 što su i označili u priloženim katalozima.

Na katalozima priloženim u ponudama ovih proizvođača kod navedene kataloške šifre i Pozicije 1. Tehničke specifikacije stoji naznaka da se šifre odnose na uređaje Bercthold i Hebu - DOKAZ 1.

Uvidom u originalni katalog proizvođača Hebu dostupan na linku: https://hebumedical.com/fileadmin/user_upload/Flippiimbooks/Elektrochirurgie-Zubehoer/neu/66/index.html jasno se vidi da ova kataloška šifra odgovara uređajima proizvođača Hebu i Vallylab, a NE Bercthold, čija konekcija se nalazi na istoj strani originalnog kataloga (stranica br. 65), odmah desno do obilježene stavke, i da ima potpuno drugu konekciju u odnosu na Hebu. - DOKAZ 2.

Poređenjem priloženih stranica kataloga ovih ponuđača i stranice originalnog kataloga ovog proizvođača na strani 65, tačno se može utvrditi da je došlo do zloupotrebe i prepravljanja originalnog kataloga i karakteristika označenih u katalogu, odnosno da su ovi ponuđači izmijenili, a možda postoje i osnovi sumnje da su falisfikovali originalne karakteristike traženog medicinskog proizvoda iz Pozicije 1, što je očigledno jer lijevi proizvod iz kataloga se odnosi na uređaj Hebu, a desni proizvod za uređaj Bertchold.

U ovom postupku nabavke posebno naglašavamo vezu između dva ponuđača i to „Tuzla Farm" doo Tuzla i „Medical Partners" doo Tuzla jer se na isti LOT 4, javljaju sa ponudom istog proizvođača Hebu. Veza se odnosi na činjenicu da je nosilac Potvrde o registraciji medicinskog proizvoda za ovaj LOT „Medical Partners" doo Tuzla, a da je isu potvrdu koristi i firma „Tuzla Farm" doo Tuzla, ali bez obavezne Autorizacije vlasnika o korištenju iste u postupcima javnih nabavki, konkretno LOT-a 4, ove javne nabavke.

U dva puta ponovljenoj e-aukciji za ovu nabavku vlasnik Potvrde Agencije za lijekove i medicinska sredstava Bosne i Hercegovine o upisu medicinskog sredstva u Registar ove Agencije, za predmet nabavke, uopšte nije učestvovao na e-aukciji, odnosno nije davao ponudu po početku i kraju e-aukcije.

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno smatramo da bi trebalo uzeti u obzir eventualni sukob interesa između ova dva ponuđača i smatrati jednu od ovih ponuda alternativnom, te postupiti u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Posebno ukazujemo na činjenicu da je Ugovorni organ prilikom evaluacije ponuda od strane komisije za javne nabavke u dva navrata propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača budući da nije imao Autorizaciju za korištenje Potvrde ALMIS BiH, a čime je trebao biti diskvalifikovan zbog neispunjavanja uslova u skladu sa ZJN i Tenderskom dokumentacijom.

Žalba smatra da su se u cijelosti stekli zakonski uvjeti za poništenje ožalbene Odluke, koja je samo rezultat nezakonitog žalbenog postupka i poništenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-376-11/21 od 15.10.2021. godine, te smatramo da su u konknkretnoj situaciji ispunjeni uvjeti da se sa žaliteljem Plus Medical doo Tuzla zaključi ugovor sa ponuđenom cijenom za ovaj Lot u iznosu od 32.750,00 KM, obzirom da ponude ponuđača Tuzla Farm doo Tuzla i Medical Partners doo Tuzla treba odbaciti iz svega gore navedenog, a posebno zbog činjenice da se odbacivanjem ponuda ovih ponuđača, jedini kvalifikovan ponuđač ostaje Plus Medical doo Tuzla.

Molimo da odluku po ovoj žalbi direktno dostavite ponuđaču PLUS MEDICAL d.o.o. Tuzla, SPO Ušće, Slavinovići Luke C-9, 75 000 Tuzla, email info@plusmedical.ba. Također, molim da se prilikom dostave odluke po ovoj žalbi i ova advokatska kancelarije postavi u „cc".

U dopuni žalbe žalitelj ističe sljedeće:

Ovim podneskom dopunjujem prethodno označenu žalbu na sljedeći način:

Prije sve žalitelj smatra da je pobijano rješenje nezakonito iz razloga što obrazloženje pobijane odluke ne sadrži odlučne razloge zbog čega je žalitelj okarakterisan kao nekvalificirani ponuđač nego se samo poziva na zapisnik od dana 17.12.2021. godine. A isto je rješenje prema odredbama ZUP moralo sadržati razloge tj. na osnovu čega je ugovorni organ izveo zaključak da ponuda žalitelja ocjenjena kao nekvalificirana.

Žalbu dopunjujemo zbog ukazivanja na povrede postupka koje su imale za direktnu posljedicu nepravilno utvrđeno činjenično stanje u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-376- 15/21 od 17.12.2021. godine na stranici 4., kojim se obrazlaže odbacivanje ponude žalitelja, firme Plus Medical doo Tuzla i to zbog sljedećeg:

Navod komisije za ocjenu ponuda „Naime, ponuđač Plus Medical doo Tuzla, na poziciji 1. LOT-a 4, koja se odnosi na višekratnu dršku elektrode za termokauter Berchtold, Hebu za elektrode 4

mm ponudio višekratnu dršku elektrode koja je kompatibilna samo sa termokauterom Berchtold, Aesculap, Integra, Martin i Micromed sa šifrom 100-221-340, a ne sa termokauterom HEBU kao što je traženo tenderskom dokumentacijom i pozicijom 1 LOT- a 4" .

Ugovorni organ je u LOT-u 4, pozicija 1, Aneksa 3 tenderske dokumentacije tražio višekratnu dršku elektrode sa dva tastera za termokautere Berchtold i Hebu za elektrode 4 mm, a ne kompatibilnost ponuđenog proizvoda iz tačke 1. koji mora biti kompatibilan. Ovu činjenicu smo već naveli u žalbi ukazujući da se u poziciji 1. uopšte ne radi o ponudi kompatibilnih materijala za poziciju 1., nego se radi O PONUDI MATERIJALA IZ POZICIJE 1. ZA DVA RAZLIČITA KAUTERA, ZA KAUTER BERTHCHOLD I HEBU, čiji potrošni materijal ni u kom slučaju ne može odgovarati za oba uređaja, što smo dokazali priloženim dokazima 1. i 2. iz osnovne žalbe.

Ugovorni organ mora znati da traženje kompatibilnosti podrazumijeva ekvivalent kojeg treba uskladiti sa članom 54. Tačke (9) i (10) ZJN BiH, što nije učinjeno tako da je pozivanje Ugovornog organa na kompatibilnost proizvoljno i neprimjereno opisu traženog medicinskog sredstava POZICIJE 1 iz LOT-a 4 ove tenderske dokumentacije.

Nadalje, u istom zapisniku na stranici 4. ugovorni organ navodi da „ponuđač Plus Medical doo Tuzla nije dostavio ni izjavu proizvođača da je ponuđena šifra 100-221-340 KOMPATIBILNA sa HEBU termokauterima niti je to verifikovao dostavljenim katalozima", čime je ponovno proizvoljno tumačio opis traženog medicinskog sredstva pozicije 1, LOT-a 4., pogotovo što se tenderskom dokumentacijom uopšte nije tražila Izjava proizvođača da je ponuđena kataloška šifra 100-221-340 kompatibilna sa HEBU termokauterima.

Tražena je samo Izjava/Potvrda proizvođača medicinskog sredstva ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za područje BiH kojim se potvrđuje da su ponuđena medicinska sredstva pod rednim brojevima 1., 2., 3., 4., 5., i 6., LOT-a 4., - Potrošni materijal za termokauter specificirani u 3. Obrascu za cijenu ponude - Anex 3) sa odstupanjem od traženih karakteristika/dimenzija maksimalno do +-5%, i da njihova upotreba neće ugroziti funkcionalnost traženih medicinskih sredstava, a u slučaju da se to desi da će nastale materijalne troškove i štetu nadoknaditi (obaveza ponuđača koji nudi odstupanja od traženih karakteristika/dimenzija LOT-a 4), što je precizirano Tačkom 4. Pod 12. Tenderske dokumentacije na strani 11,- DOKAZ 1.

Zahtjev iz Tačke 4. Pod 12. Tenderske dokumentacije dostavljen je u ponudi Plus Medical doo Tuzla na stranici 166 Ponude - DOKAZ 2.

Ovim još jednom ukazujemo na činjenicu da Komisija nije cijenila dokumentaciju brižljivo prilikom ocjeni ponuda i proizvoljnom i paušalnom donošenju zaključaka prilikom pregleda i ocjene dostavljenih ponuda ponuđača.

Molimo da odluku po ovoj žalbi direktno dostavite ponuđaču PLUS MEDICAL d.o.o. Tuzla, SPO Ušće, Slavinovići Luke C-9, 75 000 Tuzla, email info@plusmcdical.ba. Također, molim da se prilikom dostave odluke po ovoj žalbi i ova advokatska kancelarije postavi u „cc".

Na osnovu iznesenog predlaže se kao u žalbi od dana 05.01.2021. godine.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je proveo postupak predmetne nabavke u skladu s Zakonom o javnim nabavkama i odredbama Tenderske dokumentacije, a što je vidljivo iz dokumentacije koju dostavljamo u prilogu izjašnjenja,

Ugovorni organ je postupajući po žalbi donosio odluke u skladu s Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postupku što je vidljivo iz svih donesenih akata. Niti jednim aktom nisu povrijeđena prava žalitelja, a posebno pravo žalitelja na djelotvoran pravni lijek, a dokaz tome je da se žalitelju omogućilo pravo na žalbu u vezi s Odlukom kojom se riješilo po žalbi i Okvirni sporazum za LOT 4 - Potrošni materijal za termokauter dodijelio ponuđaču Tuzla-Farm doo Tuzla. Ugovorni organ je postupio u skladu s članom 100. točka 3. te je u tom slučaju i isključena mogućnost postupanja u skladu s članom 100. točka 5. Zakona o javnim nabavkama, a kako žalitelj navodi. Također, svi učesnici u postupku predmetne nabavke su u skladu s članom 100. taka 3. su obaviješteni o obustavi dodjele ugovora (DOKAZ: Obavještenje o obustavi postupka dodjele ugovora broj: 02-376-12-1/21 od 2.1 1.2021. godine.)

Ugovorni organ je nakon uložene žalbe ponuđača "Tuzla-Farm" doo Tuzla od 29.10.2021.godine, obavijestio učesnike u postupku predmetne nabavke (DOKAZ: Obavještenje o obustavi postupka dodjele ugovora broj: 02-376-12-1/21 od 2.11.2021. godine.)

Ugovorni organ je vratio postupak Komisiji za javne nabavke na ponovno odlučivanje i svim učesnicima dostavio Obavještenje o obustavi postupka dodjele ugovora broj: 02- 376-12-1/21 od 2.11.2021. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o usvajanju žalbe, i o tome obavijestio sve učesnike u postupku (DOKAZ: Obavještenje o obustavi postupka dodjele ugovora broj: 02-376-12-1/21 od 2.11.2021. godine). Nakon toga, Komisija je ponovno odlučivala te utvrdila sljedeće: "da se ponuda ponuda Ponuđača PLUS MEDICAL doo Tuzla za LOT 4 odbacuje prema članu 68. stav 4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne I Hercegovine, što je decidno navedeno u Zapisniku sa radnog sastanka Komisije broj: 02-376-13/21 od 18.11.2021. godine koji Vam kao dokaz dostavljamo u prilogu ovog Izjašnjenja. Dalje, od Agencije za javne nabavke BiH je traženo poništenje održane e-aukcije i ponovno zakazivanje e-aukcije (Zahtjev broj: 02- 376-13-1/21 od 30.11.2021. godine). Na Zahtjev Agencije za javne nabavke BiH broj 05- 02-1-U-2371-2/21 od 2.12.2021. godine izvršili smo dopunu zahtjeva i dostavili traženo uz dopis broj: 02-376-13-2/21 od 8.12.2021. godine. Dana 14.12.2021. godine, Ugovorni organ je zaprimio e-mail kojim smo obaviješteni da je Agencija za javne nabavke BiH ponovno zakazala e-aukciju za LOT-4 jer se radi o opravdanom slučaju (print e-maila u prilogu), u Zapisniku s radnog sastanka Komisije broj: 02-376-14/21 od 17.12.2021. godine je konstatovano: "Obzirom da su blagovremeno prispjele ponude ponuđača: "TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla i "MEDICAL

PARTNERS" d.o.o. Tuzla za LOT 4, ocijenjene prihvatljivim (kvalifikovane iprihvatljive po tehničkim karakteristikama), te da je Ugovorni organ odredio provođenje e-aukcije,nakon prijema, otvaranja i analize ponuda, u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e aukcije(SI list BiH broj 66/16 od 06.09.2016. godine) i da u skladu sa članom 7. stav (4) Pravilnika,Agencija može ponovo zakazati e-aukciju i u drugim opravdanim slučajevima, (kao na primjer u ovom slučaju osnovanost žalbe od strane Ugovornog organa), Komisija je zapisnikom sa radnog sastanka,broj: 02-376-13/21. obavijestila Ugovorni organ o ispunjenosti uslova za provođenje e-aukcije.Ugovorni organ se obratio Agenciji za javne nabavke, 30.11.2021. godine sa zahtjevom z aponištenjem održane e-aukcije i ponovnim zakazivanjem e- aukcije (broj akta: 02-376-13-1/21), a sve u skladu sa članom 7. stav(5) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (SI.list BiH broj66/16 od 06.09.2016. godine)Agencija za javne nabavke, je ponovno zakazala termin održavanja e-aukcije za LOT 4, u petak, 17.12.2021. godine u 10:00 sati, sa dužinom trajanja od 15 minuta.Nakon provedene e-aukcije, Komisija se usaglasila da Ugovornom organu - Javnoj zdravstvenoj ustanovi Univerzitetski klinički centar Tuzla da preporuku, na osnovu postavljenih zahtjeva iz izmijenjene tenderske dokumentacije, (broj: 02-376-3-2/21) i održane e-aukcije, zakazane od strane Agencija za javne nabavke za 17.12.2021. godine u 10:00 sati, sa dužinom trajanja od 15 minuta, da donese: Odluku o izboru ponuđaču "TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla za LOT 4 - Potrošni materijal za termokauter, i vrijednosti zaključenog Okvirnog sporazuma na 2 (dvije) godine. Ugovorni organ je prihvatio preporuku Komisije i donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot-4, te istu dostavio svim ponuđačima u skladu s odredbama člana 71. stav 2) Zakona o javnim nabavkama, zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda (Ponovno odlučivanje za LOT 4 - Potrošni materijal za termokauter) broj: 02-376-15/21 od 17.12.2021.godine. Svim ponuđačima je u skladu s Zakonom omogućen djelotvoran pravni lijek po naprijed navedenoj Odluci, te na takav način nikako nisu povrijeđena prava žalitelja kako navodi u žalbi.

Žalitelj nikako nije doveden pred svršen čin. Žalitelj u žalbenim navodima samo navodi Obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke broj: 02-376-16-1/21 od 21.12.2021. godine, ne navodeći Obavještenje o obustavi postupka dodjele ugovora broj: 02-376-12- 1/21 od 2.11.2021. godine kojim je obaviješten o žalbenom postupku. A o cjelokupnom postupku po žalbi je obaviješten na osnovu Obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke broj: 02-376-16-1/21 od 21.12.2021. godine, Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 4 - Potrošni materijal za termokauter broj: 02-376-16/21 od 21.12.2021.godine i Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda (Ponovno odlučivanje za LOT 4 - Potrošni materijal zatermokauter) broj: 02-376-15/21 od 1 7.12.2021 .godine,

Dostavljanjem Obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke broj: 02-376-16-1/21 od 21.12.2021. godine, Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 4 - Potrošni materijal za termokauter broj: 02-376-16/21 od 21.12.2021. godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Ponovno odlučivanje za LOT 4 - Potrošni materijal za termokauter) broj: 02-376-15/21 od

17.12.2021.godine, žalitelj je obaviješten o radnjama vezanim za postupak i omogućeno mu izjašnjenje na ožalbenu odluku koja je i predmet izjašnjenja ugovornog organa.

Tačan je navod žalitelja da je aneksom 3, Obrazac za cijenu ponude, pozicijom 1 tehničke specifikacije, ugovorni organ tražio nabavku materijala za 2 različita uređaja i to od proizvođača Bertchold i od proizvođača HEBU. Međutim, žalitelj je ponudio potrošni materijal za uređaj Berchtold ali ne i za HEBU, što nije u skladu s traženim u Aneksu 3. Navodi žalitelja da jednim proizvodom, jednom katalošKom šifrom, i sa istim karakteristikama nije moguće opslužiti ova 2 uređaja nisu tačni obzirom da preostale dvije ponude ispunjavaju uslove traženo u aneksu 3 obrasca za cijenu ponude (DOKAZ: Kopije ponuda).

Ponude ponuđača Tuzla-Farm doo Tuzla i Medical Partners doo Tuzla, uvidom u kataloge priložene u ponudama, u potpunosti odgovaraju traženom. Iz kataloga ponuđača Tuzla- Farm doo Tuzla, na strani 113. i 119. ponude vidljivo je da ponuda naprijed navedenog ponuđača odgovara uređajima Berchtold i HEBU.

Iz kataloga ponuđača Medical Partners doo Tuzla, na strani 84. ponude vidljivo je da ponuda naprijed navedenog ponuđača odgovara uređaju HEBU, dok na strani 26. ponude je Izjava proizvođača HEBU o kompatibilnosti sa Berchtold uređajem. Iz naprijed navedenih razloga žalbeni navodi žalitelja su neosnovani.

Zbog navoda žalitelja da se poređenjem priloženih stranica kataloga ponuđača Tuzla- Farm doo Tuzla i Medical Partners doo Tuzla i stranice originalnih kataloga proizvođača, tačno može utvrditi da je došlo do zloupotrebe i prepravljanja originalnog kataloga i karakteristika označenih u katalogu, odnosno da su naprijed navedeni ponuđači izmijenili, a možda postoje i osnovi sumnje da su falsifikovali originalne karakteristike traženog medicinskog proizvoda, Ugovorni organ smatra neophodnim da Ured za razmatranje žalbi od ponuđača Tuzla-Farm doo Tuzla i Medical Partners doo Tuzla zahtijeva izjašnjenje u vezi ovih žalbenih navoda, a da je obaveza žalioca da se obrati nadležnim organima u vezi ovakvih navoda ako smatra da su tačni. Ugovorni organ niti u jednom trenutku nije imao razloga da izrazi sumnju u kataloge naprijed navedenih ponuđača.

Za ugovorni organ je bitno da ponuđač za sredstvo koje nudi ima Potvrde Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije. Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije ni zahtijevao autorizaciju za korištenje Potvrde ALMIS BiH,

Iz svega navedenog je vidljivo i nesumnjivo dokazano, a što će potvrditi i prilozi uz izjašnjenje, da ponude ponuđača Tuzla-Farm doo Tuzla i Medical Partners doo Tuzla nije trebalo odbaciti kako žalioc navodi i traži, a samim tim i zahtjev za poništenje ožalbene odluke je neosnovan.

Vezano za navode iz Dopune žalbe Ugovorni organ ističe sljedeće:

Obrazloženje pobijane odluke je zakonito. Ugovorni organ se u obrazloženju pobijane odluke pozvao na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda (Ponovno odlučivanje za LOT 4 - Potrošni materijal za termokauter) broj: 02-376-15/21 od 1 7.12.2021 .godine gdje je sve decidno navedeno i obrazloženo, a koji se dostavlja uz Odluku i čini njen sastavni dio u skladu s članom 71. stav 2) i 65. stav 2) Zakona o javnim nabavkama.

Kako je i u odgovoru na žalbene navode navedeno, ponude ponuđača Tuzla-Farm doo Tuzla i Medical Partners doo Tuzla ispunjavaju uslove tražene u aneksu 3 obrasca za cijenu ponude (DOKAZ: Kopije ponuda), tako da su navodi žalitelja, da jednim proizvodom, jednom kataloškom šifrom, i sa istim karakteristikama nije moguće opslužiti ova 2 uređaja, neosnovani.

Ugovorni organ je na postavljeno pitanje ponuđača PLUS MEDICAL doo Tuzla, koji je žalitelj u ovoj predmetnoj nabavci, dozvolio odstupanje od traženih karakteristika/dimenzija +-5%, a sve radi konkurentnosti i transparentnosti javne nabavke. Zahtijevana je izjava/potvrda proizvođača medicinskog sredstva ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za područje BiH kojim se potvrđuje da su ponuđena medicinska sredstva pod rednim brojevima 1., 2., 3., 4., 5. i 6., LOT-a 4-Potrošni materijal za termokauter specificirani u 3. Obrascu za cijenu ponude-Anex 3 sa odstupanjem od traženih karakteristika/dimenzija +- 5% i da njihova upotreba neće ugroziti funkcionalnost traženih medicinskih sredstava, a u slučaju da se to desi da će nastale materijalne troškove i štetu nadoknaditi (obaveza ponuđača koji nudi odstupanja od traženih karakteristika/dimenzija LOT-a 4) što je precizirano tačkom 4. pod 12. Tenderske dokumentacije na strani 11, što je u ponudi dostavio ponuđač Plus Medical doo Tuzla, obzirom da su ostali ponuđači dostavili ponude za koje nije bilo neophodno dostavljanje naprijed navedene Izjave. Međutim, odstupanje se odnosi samo na dimenzije. Ponuda žalitelja je odbačena jer nije kompatibilna sa termokauterom HEBU, a kako je traženo Tenderskom dokumentacijom

Komisija je pregled ponuda i ocjene istih utvrdila u skladu s Zakonom o javnim nabavkama. Žalitelj u žalbi, ne samo da paušalno i neosnovano optužuje Ugovorni organ, već i sve preostale ponuđače.

Zbog svega nevedenog ugovorni organ odbija ove navode i predlaže da Ured za razmatranje žalbi žalbu ovog žalitelja odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-99-4/22 od 14.01.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1- 99-5/22 od 14.01.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja da je ugovorni organ postupio suprotno članu 100. stav (3) i (4) ZJN jer ugovorni organ nije žalitelju i učesnicima u ovoj javnoj nabavci dostavio Odluku broj 02-376-12/21 od 02.11.2021. godine kojom je stavio van snage Odluku kojom je izabrao žalitelja za najpovoljnijeg ponuđača, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-376-11/21 od 15.10.2021. godine kojom je za LOT 4 za najpovoljnijeg ponuđača izabran žalitelj.

Na navedenu Odluku u dijelu za LOT 4, žalbu je izjavio ponuđač Tuzla-farm d.o.o. Tuzla.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama donio Odluku broj 02-376-12/21 od 02.11.2021. godine kojom je dispozitivom odluke usvojio navedenu žalbu i utvrdio da će staviti van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke potrošnog materijala za neuronavigaciju za LOT 4 i predmet vratiti Komisiji za javne nabavke na ponovni postupak. U pouci o pravnom lijeku ugovorni organ je naveo da **podnosilac žalbe** može na ovu odluku uložiti žalbu Uredu za razmatranje žalbi, putem ovog organa, u roku od 5 dana od dana prijema Odluke.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 100. Zakona o javnim nabavkama propisano:

(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i **svojim rješenjem** ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili **može postojeću odluku** ili rješenje **staviti van snage** i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti **učesnike** u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ ističe da je nakon uložene žalbe ponuđača Tuzla-farm d.o.o. Tuzla od 29.10.2021. godine obavijestio učesnike u postupku javne nabavke Obavještenjem o obustavi postupka dodjele ugovora broj 02-376-12-1/21 od 02.11.2021. godine.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u navedeno Obavještenje o obustavi postupka dodjele ugovora broj 02-376-12-1/21 od 02.11.2021. godine (kao i u Obavještenja o obustavi postupka dodjele ugovora broj 02-376-12-2/21 od 02.11.2021. godine i broj 02-376-12-3/21 od 02.11.2021. godine) utvrdio da je ugovorni organ istima obavijestio učesnike u postupku javne nabavke da je ponuđač Tuzla-farm d.o.o. izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-376-11/21 od 15.10.2021. godine za LOT 4 i da je u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN donio Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-376-11/21 od 15.10.2021. godine za LOT 4 i da se obustavlja postupak dodjele ugovora za LOT 4, te da će nakon donošenja odluke obavijestiti učesnike o rezultatima postupka u skladu sa članom 71. stav (1) i (2) ZJN.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ na navedeni način postupio suprotno članu 100. stav (3) i (4) ZJN, s obzirom da učesnicima u predmetnom postupku javne nabavke nije dostavio Odluku broj 02-376-12/21 od 02.11.2021. godine, kojom je usvojio žalbu ponuđača Tuzla-Farm d.o.o. Tuzla, već je navedenu Odluku dostavio samo ponuđaču Tuzla-farm d.o.o. Tuzla uz Obavještenje o obustavi postupka dodjele ugovora, dok je ostalim ponuđačima dostavio Obavještenje o obustavi postupka dodjele ugovora broj 02-376-12-1/21 od 02.11.2021. godine i broj 02-376-12-3/21 od 02.11.2021. godine.

Imajući u vidu da je članom 100. stav (4) ZJN propisano da se protiv rješenja ugovornog organa iz člana 100. stav (3) ZJN **može izjaviti žalba** URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana **prijema rješenja**, a kako ponuđači navedenu odluku koja je donesena u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN nisu ni zaprimili (osim žalitelja Tuzla – farm d.o.o Tuzla), ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ dostavljanjem ostalim ponuđačima samo Obavještenja o obustavi postupka dodjele ugovora, bez dostavljanja Odluke kojom je odlučeno o žalbi žalitelja Tuzla – farm d.o.o. Tuzla, postupio suprotno članu 100. stav (3) i (4) ZJN, iz razloga što je na rješenje doneseno u skladu za članom 100. stav (3) propisana mogućnost izjavljivanja žalbe. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim.**

Žalitelj u nastavku osporava razloge odbacivanja njegove ponude, navodeći da je ugovorni organ nepravilno utvrdio činjenično stanje u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-376-15/21 od 17.12.2021. godine u kojem se obrazlaže odbacivanje ponude žalitelja, jer je u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3), za poziciju 1. tehničke specifikacije, tražio nabavku potrošnog materijala za dva različita uređaja i to od proizvođača Berchtold i od proizvođača Hebu, koji imaju različite konekcije, dakle riječ je o različitim potrošnim materijalima za različite uređaje u jednoj poziciji tehničke specifikacije. Žalitelj ističe da je ponudio potrošni materijal za uređaj Berchtold koji u potpunosti odgovara ovom uređaju i koji se konstantno koristi na Klinici za Neurohirurgiju ugovornog organa. U dopuni žalbe žalitelj navodi da je ugovorni organ tražio višekratnu dršku

elektrode sa dva tastera za termokautere Berchtold i Hebu za elektrode 4 mm, a ne kompatibilnost ponuđenog proizvoda iz tačke 1.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-376-15/21 od 17.12.2021. godine utvrdio da je u istom navedeno:

Ponuda ponuđača Plus medical d.o.o. Tuzla za LOT 4-Potrošni materijal za termokauter se odbacuje:

Ponuda ponuđača "PLUS MEDICAL" d.o.o. Tuzla, se odbacuje prema članu 68. stav (4) tačka i) (ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije), Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer ponuđeno ne odgovara po tehničkoj specifikaciji traženom u tendrskoj dokumentaciji. Naime, ponuđač "PLUS MEDICAL" .o.o. Tuzla je poziciji 1. LOT-a 4, koja se odnosi na višekratnu dršku elektrode za termokauter Berchtold, Hebu za elektrode 4 mm ponudio višekratnu dršku elektrode koja je kompatibilna samo sa termokauterom Berchtold, Aesculap, Integra, Martin i Micromed sa šifrom 100-221-340, a ne sa termokauterom HEBU kao što je traženo Tenderskom dokumentacijom i pozicijom 1 LOT- a 4. Takođe, ponuđač "PLUS MEDICAL" d.o.o. Tuzla nije dostavio ni izjavu proizvođača da je ponuđena šifra 100-221-340 kompatibilna sa HEBU termokauterima niti je to verifikovao dostavljenim katalozima.

Uvidom u drugi izmijenjeni Aneks 3. Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ za stavku 1. LOT-a 4, zahtijevao Višekratnu dršku elektrode sa dva tastera za termokauter Berchtold , Hebu za elektrode 4mm.

Dalje je u napomeni Obrasca za cijenu ponude ugovorni organ naveo da je za stavke LOT-a 4 dozvoljeno odstupanje od traženih karakteristika/dimenzija maksimalno do +- 5%, pod uslovom da neće ugroziti funkcionalnost medicinskih sredstava.

Tačkom 2.4. tenderske dokumentacije je propisano da su tehničke specifikacije predmeta nabavke detaljno specificirane u Aneksu 3 (Obrazac za cijenu ponude) koji čini sastavni i neodvojivi dio ove TD.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 4 za stavku 1. naveo da nudi proizvod proizvođača Micromed Njemačka, zaštićeno ime MicroPen, kataloški broj 100-221-340, za koji je na str. 160. ponude dostavio katalog ponuđenog proizvoda iz kojeg je vidljivo da je ponudio višekratnu dršku elektrode za termokauter za elektrode 4 mm sa dva tastera (gumba)

Nadalje, uvidom u drugu izmijenjenu tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 49. Zakona.

U skladu sa članom 48. i 49. Zakona, ponuđač treba da ispunjava sljedeće uslove:

a) da je roba koju nudi registrovana kod nadležnog organa - Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

b) Dostaviti kataloge ponuđenih roba prema tenderskoj dokumentaciji.

c) Dostaviti uzorke ponuđene robe prema tenderskoj dokumentaciji.

U svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz čl. 48 i 49. Zakona, ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze:

a) Rješenje nadležnog organa (Agencije za lijekove i medicinska sredstva) o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini;

Napomena:

Ponuđena medicinska sredstva koja nisu registrovana od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatrat će se prihvatljivim samo ukoliko na tržištu BiH nema registrovanih medicinskih sredstava, i umjesto Rješenje nadležnog organa (Agencije za lijekove i medicinska sredstva) o upisu medicinske opreme u Registar medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini u cilju ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 3.5 a) za neregistrovana medicinska sredstva, ponuđač je dužan dostaviti sljedeći dokaz:

a1). Uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi, izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača :"EC certifikat" ili "Declaration of conformity".

b) Katalog/e sa tačno naznačenim stavkama iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi na zahtjev ugovornog organa.

c) Izjava ponuđača da će na zahtjev ugovornog organa dostaviti uzorke ponuđene robe koja je predmet ponude zajedno sa tehničkom specifikacijom na jednom od govornih jezika u BiH.

Dokaz pod a) odnosno a1) se dostavlja kao kopija originala. U dostavljenom dokazu pod a) odnosno a1) i b), ponuđač je obavezan označiti ponuđenu robu, sa tačno naznačenim brojem stavke, u okviru kojeg se ista nudi.Dokaz pod c) se dostavlja kao originalna izjava ponuđača.

3.5. U slučaju da se u ponudi ne dostave gore navedeni dokazi (dokumenti) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

U vezi da utvrđenim činjeničnim stanjem ovaj organ ističe da su predmetnom tenderskom dokumentacijom u Aneksu 3. propisane zahtijevane tehničke karakteristike, pa je tako ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji, odnosno u Aneksu 3. (drugi izmijenjeni obrazac za cijenu ponude) za poziciju 1. LOT-a 4 zahtijevao Višekratnu dršku elektrode sa dva tastera za termokauter Berchtold, Hebu za elektrode 4mm, uz napomenu da je za stavke LOT-a 4 dozvoljeno odstupanje od traženih karakteristika/dimenzija maksimalno do +- 5%, pod uslovom

da neće ugroziti funkcionalnost medicinskih sredstava, dok tehničkom specifikacijom tj. Obrascem za cijenu ponude nije zahtijevana kompatibilnost sa termokauterom Berchtold, Hebu.

Imajući u vidu da ugovorni organ odbacuje ponudu žalitelja pozivajući se na član 68. stav (4) tačka i) ZJN (ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije), a kao razlog za odbacivanje navodi da nije ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije jer ponuđeni proizvod nije kompatibilan sa termokauterom Hebu, a kako je ovaj organ nesporno utvrdio da tehničkom specifikacijom nije tražena kompatibilnost sa termokauterima Hebu, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz navedenog razloga. Naime, kako su tehničkom specifikacijom (Aneksom 3) propisane zahtijevane tehničke karakteristike, ugovorni organ je prilikom ocjene ponuda dužan pridržavati se tehničkih karakteristika koje je sam utvrdio u tehničkoj specifikaciji, a što u konkretnom slučaju ugovorni organ nije, zbog čega se navod žalitelja smatra **osnovanim.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim u Dopuni žalbe osporava drugi razlog za odbacivanje njegove ponude, navodeći da Izjava proizvođača da je ponuđena kataloška šifra 100-22-340 kompatibilna sa HEBU termokauterom nije ni tražena tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-376-15/21 od 17.12.2021. godine utvrdio da je u istom navedeno:

Ponuda ponuđača Plus medical d.o.o. Tuzla za LOT 4-Potrošni materijal za termokauter se odbacuje:

Ponuđač "PLUS MEDICAL" d.o.o. Tuzla nije dostavio ni izjavu proizvođača da je ponuđena šifra 100-221-340 kompatibilna sa HEBU termokauterima niti je to verifikovao dostavljenim katalozima.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

U skladu sa članom 48. i 49. Zakona, ponuđač treba da ispunjava sljedeće uslove:

b) Dostaviti kataloge ponuđenih roba prema tenderskoj dokumentaciji.

c) Dostaviti uzorke ponuđene robe prema tenderskoj dokumentaciji.

U svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz čl. 48 i 49. Zakona, ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze:

b) Katalog/e sa tačno naznačenim stavkama iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi na zahtjev ugovornog organa.

c) Izjava ponuđača da će na zahtjev ugovornog organa dostaviti uzorke ponuđene robe koja je predmet ponude zajedno sa tehničkom specifikacijom na jednom od govornih jezika u BiH.

Dokaz pod a) odnosno a1) se dostavlja kao kopija originala. U dostavljenom dokazu pod a) odnosno a1) i b), ponuđač je obavezan označiti ponuđenu robu, sa tačno naznačenim brojem stavke, u okviru kojeg se ista nudi.Dokaz pod c) se dostavlja kao originalna izjava ponuđača.

Uvidom u tačku 4.1. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano da ponuda mora da sadrži, između ostalog, sljedeće elemente:

6) Ovjerena kopija važeće dozvole za promet medicinskih sredstava na teritoriji Bosne i Hercegovine izdata od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva (u formi potvrde/rješenja);

9) Rješenje nadležnog organa (Agencije za lijekove i medicinska sredstva) o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini;

10) Katalog/e sa tačno naznačenim stavkama iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi na zahtjev ugovornog organa.

11) Izjava ponuđača da će na zahtjev ugovornog organa dostaviti uzorke ponuđene robe koja je predmet ponude zajedno sa tehničkom specifikacijom na jednom od govornih jezika u BiH,

12) **Izjavu/potvrdu proizvođača** medicinskih sredstava **ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za područje BiH**, kojom se potvrđuje da su ponuđena medicinska sredstva pod rednim brojevima: 1, 2, 3, 4, 5 i 6 LOT-a 4- Potrošni materijal za termokauter (specificiranih u 3. Obrascu za cijenu ponude -Anex 3.) sa odstupanjem od traženih karakteristika/dimenzija maksimalno do +- 5 % , i da njihova upotreba neće ugroziti funkcionalnost traženih medicinskih sredstava, a u slučaju da se to desi da će nastale materijalne troškove i štetu nadoknaditi, (obaveza ponuđača koji nudi odstupanja od traženih karakteristika/dimenzija LOT 4).

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 157. do 164. ponude dostavio katakošku dokumentaciju u kojoj je naznačio sa se ista odnosi na stavke 1.,2., 3., 4., 5. i 6. LOT-a 4.

Na str. 165. ponude žalitelj je dostavio Izjavu broj 153-1/21 od 27.09.2021. godine kojom izjavljuje da će na zahtjev ugovornog organa dostaviti uzorke ponuđene robe koja je predmet ponude zajedno sa tehničkom specifikacijom na jednom od govornih jezika u BiH.

Na str. 166. ponude žalitelj je dostavio Izjavu broj 153-8/21 od 30.09.2021. godine kojom izjavljuje da, kao ovlašteni zastupnik proizvođača Micromed Njemačka za područje BiH, da su ponuđena medicinska sredstva pod rednim brojevima 1., 2.,3., 4., 5. i 6 LOT-a 4-Potrošni materijal za termokauter (specificiran u 3. Obrascu za cijenu ponudde-Aneks 3) sa odstupanjima od traženih karakteristika /dimenzija maksimalno do +-5% i da njihova upotreba neće ugroziti funkcionalnost traženih medicinskih sredstava, a u slučaju da se to desi da će nastale materijalne troškove i štetu nadoknaditi.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanje, ovaj organ ističe da tenderskom dokumentacijom nije tražena Izjava proizvođača da je ponuđena roba kompatibilna sa HEBU termokauterima, niti je traženo da je to verifikovano u dostavljenim katalozima, već je tražena Izjava **proizvođača** medicinskih sredstava **ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za područje BiH**, *kojom se potvrđuje da su ponuđena medicinska sredstva pod rednim brojevima: 1, 2, 3, 4, 5 i 6 LOT-a 4- Potrošni materijal za termokauter (specificiranih u 3. Obrascu za cijenu ponude -Anex 3.) sa odstupanjem od traženih karakteristika/dimenzija maksimalno do +- 5 % , i da njihova upotreba neće ugroziti funkcionalnost traženih medicinskih sredstava, a u slučaju da se to desi da će nastale materijalne troškove i štetu nadoknaditi, (obaveza ponuđača koji nudi odstupanja od traženih karakteristika/dimenzija LOT 4),* koju je žalitelj dostavio kao ovlašteni zastupnik ponuđenog proizvoda za područje BiH i tražen je *katalog ponuđene robe sa tačno naznačenim stavkama iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi na zahtjev ugovornog organa,* a kojeg je žalitelj također dostavio sa tačno naznačenim stavkama 1.,2., 3., 4., 5. i 6. za LOT 4. Obrasca za cijenu ponude (aneks 3).

Stoga kako tenderskom dokumentacijom nije zahtijevana Izjava proizvođača da je ponuđena roba kompatibilna sa HEBU termokauterima, niti je tehničkom specifikacijom tražena kompatibilnost sa HEBU termokauterima da bi ista morala biti verifikovana u dostavljenim katalozima, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz drugog razloga navedenog u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-376-15/21 od 17.12.2021. godine. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja iz dopune žalbe da je pobijana Odluka nezakonita, jer obrazloženje odluke ne sadrži odlučne razloge zbog čega je žalitelj okarakterisan kao nekvalificirani ponuđač nego se samo poziva na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 17.12.2021. godine, ovaj organ je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-376-16/21 od 21.12.2021. godine utvrdio da se ugovorni organ u preambuli odluke pozvao na 64. stav (1) tačka a), član 70. stav (1), (2), (3) i (6) ZJN i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-376-15/21 od 17.12.2021. godine, te da je u tački I dispozitiva odluke naveo da se prihvata preporuka komisije za javne nabavke i Okvirni sporazum za javnu nabavku materijala za neuronavigaciju za LOT 4- Potrošni materijal za termokauter, dodjeljuje ponuđaču Tuzla-farm d.o.o. Tuzla.

Imajući u vidu da se ugovorni organ u preambuli pobijane Odluke pozvao na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-376-15/21 od 17.12.2021. godine, koji je dostavljen ponuđačima uz pobijanu Odluku, pa i žalitelju koji to ni ne spori, a s obzirom da su odlučni razlozi zbog kojih je ponuda žalitelja ocijenjena kao nekvalificirana navedeni u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-376-15/21 od 17.12.2021. godine, ovaj organ konstatuje da pobijana odluka u pogledu odlučnih razloga upućuje na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda na osnovu kojeg je i donesena. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je žalitelj u potpunosti informisan o razlozima za izbor najpovoljnijeg ponuđača, kao i o razlozima neprihvatljivosti njegove ponude, koje i osporava predmetnom žalbom i dopunom žalbe, te mu ni na koji način nisu uskraćene sve informacije, kao

i pravo na pravni lijek, pa stoga činjenica da se pobijanom odlukom samo upućuje na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije razlog za poništenje Odluke. Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim.**

Žalitelj osporavajući ponude ponuđača Tuzla-Farm d.o.o. Tuzla i Medical Partners d.o.o. Tuzla, navodi da su navedeni ponuđači ponudili za stavku 1 lota 4 iste kataloške šifre HF9721-40 proizvođača HEBU, ističući da u katalozima priloženim u ponudama ovih ponuđača stoji naznaka da se šifre odnose na uređaje Bercthold i Hebu, ali da se u originalnom katalogu proizvođača Hebu jasno vidi da ta šifra odgovara uređajima proizvođača Hebu i Vallylab, ali ne i Bercthold. S tim u vezi, žalitelj navodi da su navedeni ponuđači izmijenili originalne kataloge, izražavajući sumnju u falsifikovanje originalnih kataloga.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

U skladu sa članom 48. i 49. Zakona, ponuđač treba da ispunjava sljedeće uslove:

b) Dostaviti kataloge ponuđenih roba prema tenderskoj dokumentaciji.

U svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz čl. 48 i 49. Zakona, ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze:

b) Katalog/e sa tačno naznačenim stavkama iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi **na zahtjev ugovornog organa.**

U dostavljenom dokazu pod b), ponuđač je obavezan označiti ponuđenu robu, sa tačno naznačenim brojem stavke, u okviru kojeg se ista nudi.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 4, naveo da za stavku 1. nudi proizvod proizvođača HEBU Medical Njemačka, zaštićeni naziv Electrode Handles kataloški broj HF9721-40.

Na str. 119. ponude izabrani ponuđač je dostavio katalog ponuđenog proizvoda na kojem je naznačio da se odnosi na stavku 1. LOT-a 4.

Uvidom u ponudu ponuđača Medical Partners d.o.o. Tuzla, ovaj organ je utvrdio da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 4, naveo da za stavku 1. nudi proizvod proizvođača HEBU Medical Njemačka, zaštićeni naziv Elektr –Handgriff, kataloški broj HF9721-40.

Na str. 80. ponude navedeni ponuđač je dostavio katalog ponuđenog proizvoda na kojem je naznačio da se odnosi na stavku 1. LOT-a 4.

Uvidom u dostavljene kataloge u ponudama navedenih ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je u istima jasno navedeno da je ponuđena višekratnu dršku elektrode za elektrode 4 mm sa dva tastera (for 4 mm electrodes with 2 pushbuttons).

Imajući u vidu da je tehničkom specifikacijom, odnosno Obrascem za cijenu ponude (aneks 3) ugovorni organ za stavku 1 LOT-a 4 tražio Višekratnu dršku elektrode sa dva tastera za termokauter Berchtold, Hebu za elektrode 4mm, a da se iz dostavljenih kataloga u ponudama navedenih ponuđača nesporno može utvrditi da ponuđeni proizvod za stavku 1 lot-a 4 ispunjava navedeni zahtjev, kako je u istima jasno navedeno da je ponuđeni proizvod za termokauter za elektrode 4 mm sa dva tastera, ovaj organ konstatuje da su navedeni ponuđači dokazali da ponuđeni proizvod ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike.

Pored toga ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano dostavljanje kataloga sa tačno naznačenim stavkama iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi **na zahtjev ugovornog organa,** a iz dostavljene dokumentacije proističe da ugovorni organ nije tražio potvrdu vjerodostojnosti kataloga, niti je žalitelj dostavio dokaz da katalozi u ponudama navedenih ponuđača nisu vjerodostojni, a da je katalog koji je on dostavio kao dokaz 2. u prilogu žalbe vjerodostojan. Naime, žalitelj u prilogu žalbe nije dostavio originalni katalog, kako to navodi u žalbi, već je dostavio izvod iz kataloške dokumentacije sa web stranice proizvođača Hebu, a općepoznata činjenica je da su podaci na web stranicama proizvođača podložni promjenama, niti je dostavio potvrdu npr. proizvođača ili ovlaštenog distributera ponuđenih proizvoda da dostavljeni katalozi u ponudama osporavanih ponuđača nisu vjerodostojni. Stoga, kako žalitelj u smislu člana 102. stav (3) ZJN nije dokazao navode iz žalbe, već navodi da su u originalnom katalogu proizvođača Heba za stavku 1 Lota 4 navedene drugačije činjenice u odnosu na kataloge koji su dostavljeni u ponudama osporavanih ponuđača, a pri tome ne dostavlja originalni katalog proizvođača Heba, ovaj organ navod žalitelja cijeni paušalnim i nepotkrijepljenim dokazima, i u skladu sa tim **neosnovanim.**

U vezi sa navodom žalitelja u kojem navodi da su ponuđači Tuzla-Farm d.o.o. Tuzla i Medical Partnesr d.o.o. Tuzla u sukobu interesa i da bi trebalo smatrati jednu od ponuda navedenih ponuđača alternativnom, ističući da je nosilac Potvrde o registraciji medicinskog proizvoda za ovaj LOT 4 „Medical Partners" doo Tuzla, a da istu potvrdu koristi i firma „Tuzla Farm" doo Tuzla, ali bez Autorizacije vlasnika o korištenju iste u postupcima javnih nabavki, konkretno LOT-a 4. ove javne nabavke, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je istom propisano:

3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 49. Zakona.

U skladu sa članom 48. i 49. Zakona, ponuđač treba da ispunjava sljedeće uslove:

a) da je roba koju nudi registrovana kod nadležnog organa - Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

U svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz čl. 48 i 49. Zakona, ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze:

a) Rješenje nadležnog organa (Agencije za lijekove i medicinska sredstva) o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini;

Napomena:

Ponuđena medicinska sredstva koja nisu registrovana od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatrat će se prihvatljivim samo ukoliko na tržištu BiH nema registrovanih medicinskih sredstava, i umjesto Rješenje nadležnog organa (Agencije za lijekove i medicinska sredstva) o upisu medicinske opreme u Registar medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini u cilju ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 3.5 a) za neregistrovana medicinska sredstva, ponuđač je dužan dostaviti sljedeći dokaz:

a1). Uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi, izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača :"EC certifikat" ili "Declaration of conformity".

Dokaz pod **a)** odnosno **a1)** se dostavlja kao kopija originala. U dostavljenom dokazu pod **a) odnosno a1)** i b), ponuđač je obavezan označiti ponuđenu robu, sa tačno naznačenim brojem stavke, u okviru kojeg se ista nudi.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Tuzla –Farm d.o.o. Tuzla, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 101. ponude dostavio Potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH broj 06-07.4-1-10065-3/17 od 14.03.2018. godine kojom se na zahtjev Medical partners d.o.o. Tuzla u Registar medicinskih sredstava BiH odobrava upis medicinskog sredstva Elektr-Handgriff, 4mm, 2 tasten, generičkog naziva adapter, kabal, elektrohirurška jedinica, kataloški broj HF9721-40 i kojom se potvrđuje da je nosilac dozvole Medical partners d.o.o. Tuzla. Također za ostale stavke lota 4. izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH koja glasi na Medical partners d.o.o. Tuzla.

Uvidom u ponudu ponuđača Medical partners d.o.o. Tuzla, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 43. ponude dostavio Potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH broj 06-07.4-1-10065-3/17 od 14.03.2018. godine, kojom se na zahtjev Medical partners d.o.o. Tuzla u Registar medicinskih sredstava BiH odobrava upis medicinskog sredstva Elektr-Handgriff, 4mm, 2 tasten, generičkog naziva adapter, kabal, elektrohirurška jedinica, kataloški broj HF9721-40 i kojom se potvrđuje da je nosilac dozvole Medical partners d.o.o. Tuzla.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovaj organ ističe da je ugovorni organ tendeskom dokumentacijom tražio da je roba koju ponuđač nudi registrovana kod nadležnog organa - Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, za što je kao dokaz tražio Rješenje nadležnog organa (Agencije za lijekove i medicinska sredstva) o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini, iz čega proizilazi da je ugovorni organ zahtijevao da je sredstvo koje se nudi upisano u Registar medicinskih sredstava BiH, pri čemu nije tražio odobrenje vlasnika Potvrde za korištenje Potvrde o upisu medicinskog sredstva u Registar. Pored toga ovaj organ ističe da ni Zakon o javnim nabavkama ne brani oslanjanje ponuđača na

kapacitete drugog subjekta bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima sa njim. Naime, prema članu 48. stav (4) ZJN *ponuđač može gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora **dokazati** ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse*, a s obzirom da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio potvrde Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu sredstava u Registar medicinskih sredstava BiH, nesporno je da je dokazao da ima na raspolaganju navedene potvrde/resurse tražene tenderskom dokumentacijom. Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača navodeći da je ista trebala biti odbačena jer isti nema autorizaciju za korištenje potvrde Almis BiH, ovaj organ ponovo ističe da je članom 48. stav (4) ZJN propisano da *ponuđač može gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora **dokazati** ugovornom organu da će **na raspolaganju imati** potrebne resurse*.

Imajući u vidu da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio Potvrde Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, tražene tačkom 3.5.a) Tenderske dokumentacije, nesporno je da je dokazao da ima na raspolaganju zahtijevane potvrde/resurse. Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim.**

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-376-16/21 od 21.12.2021. godine za LOT 4, te se predmat vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima..

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 05.01.2022. godine po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle u iznosu od 240,00 KM i naknadu troškova sastava Dopune žalbe od 06.01.2022. godine, po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle u iznosu od 240,00 KM

S obzirom da ovaj organ usvaja žalbu, u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 05.01.2022. godine po advokatu u iznosu od 240,00 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava Dopune žalbe po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle u iznosu od 240,00 KM, s obzirom da je ovaj organ usvojio zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe od 05.01.2022. godine u iznosu od 240,00 KM, a kako su i žalba i Dopuna žalbe izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-376-16/21 od 21.12.2021. godine, ovaj organ konstatuje da punomoćniku ne pripada nagrada za sastav Dopune žalbe od 06.01.2022. godine jer je izjavljena po istom osnovu kao i žalba od 05.01.2022. godine, a po istom osnovu se ne može dva puta naplatiti naknada troškova postupka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.Amar Hadžiomrović

Dostavljeno:

- Plus Medical d.o.o. Tuzla, po punomoćniku

Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle

-Univerzitetski klinički centar Tuzla

- Tuzla - farm d.o.o. Tuzla

-Medical Partners d.o.o. Tuzla

-evidencija

-a/a